



Удружени синдикати Србије „Слога“
СИНДИКАТ ПОЛИЦИЈЕ СЛОГА
ПРЕДСЕДНИК

Република Србија
Министарство унутрашњих послова Републике Србије
Кабинет министра
-министру-

Упућено е-поштом на адресу info@mup.gov.rs дана 23.10.2018.год.

ПРЕДМЕТ: Жалба не решење 02/5 бр. 698/17-12 од 11.10.2018. године

У диспозитиву решење наведено је следеће: „Одбацује се захев Жебељан Драгана из Синдиката полиције Слога је захтевом од 08.10.2018.године затражио разледање списка предмета по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја синдиката од 22.03.2017.године“.

Против наведене одлуке у целости **ЖАЛБА** се подноси благовремено због:

- битне повреде одредаба поступка погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- повреде материјалног прописа односно из свих законом предвиђених разлога.

О б р а з л о ж њ е

Ради лакшег разумевања и сагледавања суштине ствари истичемо да се у ожалбеном решењу мешају две правне ствари, захтев за информације од јавног значаја и захтев за увид у списе предмета, пре свега указујемо другостепеном органу на хронологију догађаја који су уследили доношењу оспореног решења.

Синдикат полиције Слога је дана 22.03.2017.године поднео органу јавне власти Захтев за приступ информацијама од јавног значаја. Након спроведеног поступка пред Повереником за информације од јавног значаја и заштиту података о личности исти је донео решење број 071-01-3386/2017-03 од 25.07.2018. године, решење о извршењу 071-04-2869/2018-03 од 24.08.2018.године, решење 071-01-1394/2017-03 од 20.09.2017.године.

Увид у списе предмета управо је тражено како би одагнали сумњу да орган јавне власти не поступа по решењима повереника, што је незаконито. Како је у ранијем периоду било проблема са доставом писмена, посебно на начин који прописује члан 73 Закона о општем управном поступку, затражили смо увид у списе сматрајући да орган ради професионално, законито и да тражене информације није уручио због евентуалног проблема у слању поштом. Ожалбеним решењем, заправо се потврђује оно у шта нисмо желели да верујемо, да заправо првостепени орган не поступа према решењима Повереника (од којих је једно извршно) и да ради незаконито и непорфесионално.

Треба имати у виду да Синдикат полиције Слога јесте тражилац информације а ово правно лице заступа председник синдиката Драган Жебељан. Тако у диспозитиву решења није могло да стоји да се: „Одбацује захев Жебељан Драгана из Синдиката полиције Слога...” већ једино исправно, да се: **„Одбацује захтев Синдиката полиције Слога кога заступа Драган Жебељан, председник синдиката...”**

У прилог овог става су и решења која доноси Повереник а где је у диспозитиву наведен термин ко је тражилац информације, физичко или правно лице.

Коверат за слање ожалбеног решења адресиран је на физичко лице, уместо на правно, те у том смислу ни уручење решења није извршено на прописан начин.

ДОКАЗ: Неуредно запримљени коверат са датумом 17.10.2018.године

Првостепени орган је погрешно и када се позвао на члан 92 став 1 тачка 5 Закона о општем управном поступку наводећи да се по истој правној ствари већ води управни поступак. Заправо управни поступак је вођен али извршење оба решења није спроведено. Поступак пред Повереником се водио сагласно Закону о приступу информацијама од јавног значаја, а не према Закону о општем управном поступку, дакле ради се о управној ствари која нема везе са захтевом за увид у списе предмета.

Неспорно је да је један поступак пред Повереником окончан извршним решењем другостепеног органа, то решење није извршено (спроведено) иако је обавеза првостепеног органа управо била да тражиоцу достави информације.

Истичемо и да је поступак пред Повереником вођен и да се још увек води, сагласно одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и у вези са Законом о заштити података о личности где се супсидијарно примњивао Закон о општем управном поступку. За решење број 071-01-1394/2017-03 од 20.09.2017.године још увек није донето решење о извршењу.

Неспорно је да је странци у поступку, Синдикату полиције Слога, признато право на приступ информацијама од јавног значаја на основу једног решења Повереника, како се и наводи у ожалбеном решењу, међутим поставља се питање зашто није извршено и зашто се поступци мешају?

Управо је доносилац ожалбеног решења МУП 02/5 бр. 698/17-12 од 11.10.2018. године господин Драган Поповић, начелник одељења био у законској обавези да као одговорно лице у органу јавне власти коме су поверени одређени послови управљања, неодложно у законском року спроведе решења Повереника, а није.

Међутим предмет ове жалбе није утврђивање одговорности господина Драгана Поповић, начелник одељења које је евидентно. Предмет жалбе је побијање незаконитог ожалбеног решења којим се странци у поступку одбацује захтев из другог поступка и спречава законом загарантовано право да изврши увид у списе предмета који се налази у органу јавне власти и према коме се још увек поступа.

Евентуално можда би и могли прихватити став у вези одбијања захтева да је предмет по захтеву за приступ информацијама од 22.03.2017.године у целости окончан. Да је извршење спроведено и да су потраживане информације достављене странци у поступку. Тек тада би се поступајући орган могао позивати на члан 92 став 1 тачка 5 Закона о општем управном поступку, међутим у овом тренутку ти услови нису испуњени. А због мешања две различите правне ствари странка у поступку има право да види списе предмета првостепеног органа.

Предмет захтева увида у списе предмета су списи предмета првостепеног органа по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 22.03.2017.године који се у органу води под бројем 02/5 бр. 698/17. С тим у вези не може се сматрати **да је у истој правној ствари одлучено** решењем којим је странци признато право (чл. 92 ст. 1 тач. 5). **Странци у поступку је неспорно признато право у другом поступку пред Повереником за приступ информацијама од јавног значаја, али НЕ У ИСТОЈ ПРАВНОЈ СТВАРИ по захтеву за увид у списе предмета,** на шта се првостепени орган позива. Дакле приликом решавања жалбе другостепени орган треба да узме у обзир да првостепени орган с намером меша две правне ствари које су наизглед сличне а суштински су различите.

Првостепени орган у намери да осујети право подносиоца захтева да изврши увид у списе предмета очито заборавља и чињеницу да ће странка у поступку након ове жалбе такође стећи законско право да захтева поновни увид у списе предмета, што ће и искористити.

Имајући у виду све напред наведено, предлагем да другостепени орган уважи ову жалбу поништи првостепено ожалбено решење и наложи првостепеном органу да жалиоцу омогући увид у списе предмета који се у органу води под бројем 02/5 бр. 698/17.

Прилог:

1. Коверат ожалбеног решења

Синдикат полиције Слога
Председник
Драган Жебељан

Република Србија
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
(Назив и седиште пошиљача)
Одељење за обраду података, притужби и
сарадњу са независним телима

02/4 Број: 02/5 698 17-12

16. 10. 2018 год.

11070 Нови Београд

Булевар Михајла Пупина 2а

БРОЈ:

Предмет пошиљке:

ОБАВЕЗНО ЛИЧНО ДОСТАВЉАЊЕ

УНУТРАШЊИХ

ПОСЛОВА
(ПЕЧАТ)

УПРАВНИ ПОСТУПАК
ОУП - 16

R 00564

Прималац

Последни

Драган Жебељан

111000 Београд

Дрмичева М-15

РЕШЕЊЕ

БАЦУЈЕ се захтев Жебељан Драгана из Синдиката полиције Министарству 08.10.2018. године, којим је затражио разгледање списа значаја за приступ информацијама од јавног значаја синдиката од 22.03.2017. године.

Образложење

Драган Жебељан из Синдиката полиције Слога је захтевом од 08.10.2018. године затражио разгледање списка предмета по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја синдиката од 22.03.2017. године. Захтевом је прецизирано да се ради о предмету где је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности донео решење бр. 071-01-3386/2017-03 од 25.07.2018. године, и решење 071-01-1394/2017-03 од 20.09.2018. године.

Размотривши поднети захтев утврђено је да је у вези са поднетим захтевом Синдиката полиције Слога, у Секретаријату министарства, Одељењу за информације од јавног значаја (чији назив и надлежности су у међувремену измењене) формиран предмет под бројем 02/5 бр. 698/17, у вези са захтевом синдиката за приступ информацијама од јавног значаја од 22.03.2017. године.

Законом о општем управном поступку чл. 92. ст. 1. т. 5. прописано је да орган репсењем одбацује захтев којим је покренут поступак ако се о истој ствари већ води управни или судски поступак или је о њој већ правоснажно одлучено решењем којим је странци признато право или наложена нека обавеза.

Имајући у виду да се о истој правној ствари односно да се по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја Синдиката полиције Слога од 22.03.2017. године већ води управни поступак односно да је решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности решењем бр. 071-01-3386/2017-03 од 25.07.2018. године и решењем бр. 071-04-2869/2018-03 од 24.08.2018. године и решењем другостепеном о извршењу 071-04-2869/2018-03 од 24.08.2018. године и решењем 071-04-2869/2018-03 од 24.08.2018. године правоснажно одлучено решењем министру унутрашњих послова у поступку по овој управној ствари признато право на притужбу донета је одлука као у диспозитиву.