



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

25 У. 21506/18

Дана 22.03.2019. године

БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Маријане Тафра Мирков и Биљане Шундерић, чланова већа, са судским помоћником Горданом Вукићевићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужилаца Жебељан Драгана из Београда, Дурмиторска 11-15 и Синдиката полиције "Слога" из Београда, Дурмиторска 11-15, које заступа пуномоћник Љилја Крстић, адвокат из Београда, Данка Поповића 27/2, против решења туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, број: 01-3398/17-5 од 25.10.2018. године, у предмету разгледања и фотокопирања списка, у нејавној седници већа, одржаној дана 22.03.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије, број: 01-3398/17-5 од 25.10.2018. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени Министарство унутрашњих послова Републике Србије, да тужиоцима Жебељан Драгану из Београда, Дурмиторска 11-15 и Синдикату полиције "Слога" из Београда, Дурмиторска 11-15, надокнади трошкове управног спора у износу од 16.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, са законском затезном каматом почев од дана истека рока за добровољно извршење, па до коначне исплате.

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је жалба Синдиката полиције "Слога" коју заступа председник синдиката Драган Жебељан, изјављена против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријата, Одељења за обраду података, притужбе и сарадњу са независним телима 02/5 број 698/17-12 од 11.10.2018. године, којим је одбачен захтев Жебељан Драгана из Синдиката полиције "Слога", поднет овом Министарству 08.10.2018. године, којим је затражио разгледање списка предмета по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја синдиката од 22.03.2017. године.

Тужиоци су дана 30.11.2018. године, преко пуномоћника, поднели тужбу којом су оспорили законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права, повреда правила поступка и непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања. У тужби се наводи да је решењем првостепеног органа одбачен захтев тужиоца за увид у списе предмета формираног поводом поднетог захтева тужиоца за приступ информацијама од јавног значаја, са образложењем да је Повереник већ решио о захтеву за приступ информацијама од јавног значаја и да је на тај начин странци омогућен увид. У тужби се указује на то да тужилац није поново поднео захтев за приступ информацијама од јавног значаја, већ је тражио увиду у списе предмета оформљеног поводом његовог захтева за приступ информацијама од јавног значаја. Стога сматрају да су повређене одредбе чл. 64. и 65. Закона о општем управном поступку, којима је регулисано право на разгледавање списа и обавештавање. Такође сматрају да су повређене одредбе члана 141. Закона о општем управном поступку, са разлога што оспорено решење, уместо потписа министра, садржи факсимил. У тужби се такође истиче да је првостепено решење незаконито из разлога што је иницијални захтев поднео Синдикат полиције "Слога", док је првостепеним решењем одбачен захтев Жебељан Драгана. Са изнетих разлога, предложено је да суд одлучи у спору пуне јурисдикције, и то тако што ће усвојити тужбу, преиначити оспорено решење и усвојити захтев за разгледање списа, а уколико суд не одлучи у спору пуне јурисдикције, предложено је да се тужба уважи, поништи оспорено решење и предмет врати на поновно одлучивање. Такође је предложено да се тужени обавезе да тужиоцима накнади трошкове управног спора за састав тужбе у износу од 45.000,00, са затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до дана коначне исплате.

У детаљно датом одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбаци или одбије. Истиче да Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као специјални пропис, изричито не предвиђа право тражиоца информација на разгледање списа формираних по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Према разлозима ожалбеног решења, произлази да је Драган Жебељан из Синдиката полиције Слога дана 08.10.2018. године, поднео првостепеном органу захтев којим је затражио разгледање списа предмета по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 22.03.2017. године. Поступајући по поднетом захтеву, првостепени орган је утврдио да је у вези са поднетим захтевом од 22.03.2017. године формиран предмет под бројем 02/5 бр. 698/17, а како је утврдио да се о истој правној ствари, односно да се по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 22.03.2017. године, већ води управни поступак, односно да је, како је наведено у решењу првостепеног органа, решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности бр. 071-01-3386/2017-03 од 25.07.2018. године решењем о

извршењу 071-04-2869/2018-03 од 24.08.2018. године и решење 071-01-1394/2017-03 од 20.09.2018. године, правноснажно одлучено решењем другостепеног органа, односно да је странци у поступку по овој управној ствари признато право на приступ информацијама од јавног значаја, то је првостепени орган одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења, уз позивање на примену одредбе члана 92. став 1. тачка 5) Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/2016), којом је прописано да орган решењем одбацује захтев којим је покренут поступак, ако се у истој управној ствари већ води управни или судски поступак или је о њој већ правноснажно одлучено решењем којим је странци признато право или наложена нека обавеза.

Према разлозима оспореног решења, тужени орган је у поступку по жалби тужиоца изјављеној против решења првостепеног органа, донео одлуку као у диспозитиву, јер је, имајући у виду садржину поднетог захтева и наводе жалбе, нашао да је првостепени орган правилно поступио када је одбацио предметни захтев за увид у списе предмета, а по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетог дана 22.03.2017. године од стране Синдиката полиције Слога, кога и у том управном поступку заступа Драган Жебељан. Притом, тужени налази да недостаци на које је у проведеном првостепеном поступку указано од стране тужиоца нису утицали на законитост и правилност побијаног решења.

Одредбом члана 21. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010) прописано је да се на поступак пред органом власти примењују одредбе закона којим се уређује општи управни поступак, а које се односе на решавање првостепеног органа, осим ако је овим законом другачије одређено.

Чланом 64. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/2016), прописано је, поред осталог, да се право на разгледање списка састоји од права странке да разгледа списе у присуству службеног лица, да о свом трошку умножи или добије копију списка и да јој се копија списка, о њеном трошку, достави преко поште или на други погодан начин. Ставом 9. истог члана Закона, прописано је да се одредбама овог члана не дира у остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја садржаним у документима који чине списе.

Према члану 65. став 1. Закона о општем управном поступку, захтев за разгледање списка, подноси се у писаном облику или усмено, док је према ставу 2. истог члана Закона, орган дужан да у року од осам дана од пријема захтева обавести странку о томе како могу да разгледају и умноже списе и добију копију списка, или да решењем одбије захтев.

По оцени Управног суда, основано се наводима тужбе указује на то да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца. Наиме, из стања у списима, несумњиво произлази да је првостепено решење донето у поступку по захтеву Синдиката полиције "Слога", поднетог преко заступника Жебељан Драгана, којим је од првостепеног органа затражено да, сагласно чл. 64. и 65. Закона о општем управном поступку, омогући разгледање и копирање списка предмета, по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја од 22.03.2017. године. У поднетом захтеву је, као веза, наведено решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података и личности број: 071-01-3386/2017-03 од 25.07.2018. године, као и решење наведеног органа 071-01-1394/2017-03 од 20.09.2018. године, које се налази у списима који су овом суду достављени од стране

туженог, из чије садржине произлази да је тим решењем, одлучено по жалби Синдиката полиције Слога, изјављеној због непоступања Министарства унутрашњих послова по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетог том органу дана 22.03.2017. године.

Како из изнетог следи да је решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података и личности 071-01-1394/2017-03 од 20.09.2018. године, на које се позивају првостепени и тужени орган, донето у поступку по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја од 22.03.2017. године, а не у поступку по предметном захтеву за разгледање и копирање списка, поднетом у смислу члана 64. и 65. Закона о општем управном поступку, то се, по оцени Управног суда, не може прихватити као правилан закључак првостепеног и туженог органа да се у конкретном случају ради о истој управној ствари о којој се већ води управни поступак, односно у којој је већ правноснажно одлучено. Стога се не може приватити као правилна и на закону заснована, оцена туженог органа да је правилно поступио првостепени орган када је ожалбеним решењем одбацио предметни захтев, правилном применом члана 92. став 1. тачка 5) Закона о општем управном поступку. Полазећи од изнетог, Управни суд налази да разлози оспореног решења, с обзиром на утврђено чињенично стање, не упућују на одлуку из диспозитива, због чега је, по оцени суда, оспорено решење донето уз битну повреду правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку.

Поред тога, према стању у списима предмета произлази да су предметни захтев од 08.10.2018. године и жалба на решење првостепеног органа од 11.10.2018. године, поднети од стране Синдиката полиције “Слога” и потписани дигиталним потписом Жебељан Драгана, означеног у својству председника, док је у решењу првостепеног органа од 11.10.2018. године, као странка означен “Жебељан Драган из Синдиката полиције Слога”. Из изнетог следи да је у решењу првостепеног органа, у својству странке, погрешно означено лице које је заступник странке, на који начин је, по оцени суда, повређена одредба члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку, према којој увод решења садржи, поред осталог, лично име или назив странке и њених заступника, а која повреда правила поступка није отклоњена од стране туженог у поступку по жалби изјављеној против решења првостепеног органа од 11.10.2018. године.

Наводи туженог којима се истиче да Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, као специјалним прописом, није предвиђено право тражиоца информација на разгледање списка формираних по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, по оцени суда, нису од утицаја на другачију одлуку суда у овом управном спору. Ово стога што се у овом управном поступку на основу члана 21. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, сходно примењују одредбе члана 64. и 65. Закона о општем управном поступку, с тим да се према члану 64. став 9. Закона о општем управном поступку, не дира у остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја садржаним у документима који чине списе.

С обзиром да су оспореним решењем учињене битне повреде правила поступка које има да отклони тужени у поновном поступку одлучивања по жалби, то нису испуњени услови из члана 43. став 1. Закона о управним споровима, да суд уместо органа донесе одлуку у спору пуне јурисдикције.

Са изнетих разлога, налазећи да су оспореним решењем повређен закон на штету тужилаца, Управни суд је на основу одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима тужбу уважио и одлучио као у ставу I диспозитива пресуде. У поновном поступку тужени је дужан да отклони повреде правила поступка на које му је указано овом пресудом, у складу са одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Управни суд је о трошковима управног спора одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, применом члана 150. и 154. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11), који се сходно примењују на основу члана 74. Закона о управним споровима, имајући у виду успех тужилаца у овом управном спору. Тужиоцима су досуђени трошкови на име састава тужбе од стране пуномоћника адвоката у износу од 16.500,00 динара, у складу са Тарифним бројем 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/12) на који износ је сагласно одредбама члана 277. став 1, 278. и 324. Закона о облигационим односима ("Службени лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/84 и 57/89 и "Службени лист СРЈ", бр. 31/93, 22/99, 23/99, 35/99 и 44/99), досуђена и законска затезна камата у складу са одредбом члана 3. Закона о затезној камати ("Службени гласник РС", бр. 119/12), и то од дана истека рока за добровољно испуњење обавезе који у овом случају износи 15 дана од дана пријема пресуде од стране туженог органа, па до исплате. Суд није признао тужиоцима трошкове до траженог износа од 45.000,00 динара, будући да нису опредељени по Адвокатској тарифи.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 22.03.2019. године, 25 У. 21506/18

Записничар
Гордан Вукићевић, с.р.

Председник већа-судија
Душица Маринковић, с.р.

За тачност, отправка
 управитељ писарнице
 Дејан Ђурић



AJ