



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
20 У 22706/18
Дана 24.12.2018. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Павела Јонаша и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Катарином Пецић Илић, као записничарем, у управном спору по тужби Републичког јавног тужиоца, поднетој против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, ради поништаја решења број 071-01-2748/2018-03 од 31.10.2018. године, одлучујући о у тужби истакнутом захтеву за одлагање извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 071-01-2748/2018-03 од 31.10.2018. године, у предмету информација од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 24.12.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ захтев Републичког јавног тужиоца за одлагање извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 071-01-2748/2018-03 од 31.10.2018. године.

Образложење

Републички јавни тужилац је дана 20.12.2018. године, сагласно члану 29. Закона о јавном тужилаштву (“Службени гласник РС” број 116/2008) и члану 11. став 3 и члану 18. став 3. Закона о управним споривима (“Службени гласник РС”, бр. 111/2009) поднео тужбу Управном суду ради поништаја решења туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 071-01-2748/2018-03 од 31.10.2018. године. Тим решењем туженог од 31.10.2018. године, ставом I диспозитива, наложено је Министарству унутрашњих послова Републике Србије, да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема овог решења, Синдикату полиције “Слога”, Београд, Дурмиторска 11-15, достави копију Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова Инт. 01 број 4685/18-13, који је ступио на снагу 15.06.2018. године, и то, на ЦД или ДВД. Ставом II диспозитива, одређено је да ће о извршењу решења Министарство

унутрашњих послова Републике Србије обавестити Повереника у року од седам дана од пријема овог решења.

Републички јавни тужилац је у тужби истакао и захтев за одлагање извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 071-01-2748/2018-03 од 31.10.2018. године, сходно члану 23. став 2. Закона о управним споровима, наводећи да се тражене информације о подацима који носе ознаку тајности, сматрају тајним подацима чије би давање на увид имало последицу по лица овлашћена за рад са тим подацима, као и да одлагањем извршења тужбом побијаног решења не би била нанета ненадокнадива штета странци, те је предложио да суд одложи извршење наведеног решења Повереника, до доношења судске одлуке по тужби.

Одлучујући о захтеву за одлагање извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број 071-01-2748/2018-03 од 31.10.2018. године, оценом навода истакнутих у поднетом захтеву, Управни суд је нашао да је захтев неоснован.

Одредбом члана 23. Закона о управним споровима, прописано је да тужба, по правилу, не одлаже извршење управног акта против кога је поднета (став 1.). По захтеву тужиоца, суд може одложити извршење коначног управног акта којим је мериторно одлучено у управној ствари, до доношења судске одлуке, ако би извршење нанело тужиоцу штету која би се тешко могла надокнадити, а одлагање није противно јавном интересу, нити би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу (став 2.). Изузетно, странка из управног поступка може тражити од суда одлагање извршења управног акта и пре подношења тужбе: 1) у случају хитности; 2) када је изјављена жалба која по закону нема одложно дејство, а поступак по жалби није окончан (став 3.). По захтеву за одлагање извршења суд одлучује решењем, најкасније у року од 5 дана од дана пријема захтева из става 2. и 3. овог члана (став 4.).

По налажењу Управног суда, у смислу цитиране одредбе ЗУС-а, у захтеву за одлагање извршења управног акта, морају се одређено навести чињенице и околности због којих се тражи одлагање и уз исти поднети одговарајући докази из којих се на несумњив начин може закључити да би спровођењем извршења решења подносилац захтева претрпео штету која би се тешко могла надокнадити или да то бар учини вероватним, затим мора се прецизно навести у чему би се та штета конкретно састојала, као и испуњеност осталих кумулативно прописаних услова из члана 23. став 2. Закона о управним споровима (да одлагање није противно јавном интересу, нити да би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу).

Имајући у виду да Републички јавни тужилац, осим што, у тужби истакнутом захтеву за одлагање извршења, наводи да се тражене информације о подацима који носе ознаку тајности, сматрају тајним подацима чије би давање на увид имало последицу по лица овлашћена за рад са тим подацима, као и да одлагањем извршења тужбом побијаног решења не би била нанета ненадокнадива штета странци,

исти уз захтев не прилаже одговарајуће доказе из којих би се на несумњив начин могло закључити да би спровођењем извршења решења, с обзиром на степен тајности, који има тражени акт на увид (“Интерно”), а који се, с обзиром на тражиоца информације односи и на круг лица која су чланови тражиоца информације, била повређена тајност тражених података, односно да постоји могућност настанка штете по, како се у захтеву за одлагање наводи, лица овлашћена за рад са тим подацима, нити је то учинио бар вероватним. Осим тога, нису пружени ни докази да одлагање извршења наведеног решења није противно јавном интересу, као други, кумулативно прописан услов из члана 23. став 2. ЗУС-а, који поред штете, која би се тешко могла надокнадити, мора бити испуњен, да би се, у конкретном случају, удовољило захтеву за одлагање извршења решења. Наношење штете противној странци, као трећи кумулативно прописан услов је, у конкретном случају искључен, јер се ради о једностраначком управном спору у којем противна странка, односно заинтересовано лице ни не постоји, будући да се не ради о управној ствари у којој учествују две или више странака са супротним интересима, што и сам тужилац истиче у поднетом захтеву. Стога нису испуњени напред цитираном одредбом ЗУС-а прописани услови за одлагање извршења решења.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 23. став 4. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 24.12.2018. године, 20 У 22706/18

Записничар
Катарина Пецић Илић, с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ