

На основу чл. 142. и 144. став 1. Закона о државним службеницима (“Службени гласник РС”, бр. 79/05, 81/05-исправка, 83/05-исправка, 64/07, 67/07-исправка, 116/08, 104/09, 94/17 и 95/18) Жалбена комисија Владе – Веће у саставу: Веселин Лекић, председник Већа, Снежана Новићевић и Жељко Чургуз чланови већа, на својој седници од 07. августа 2019. године, одлучујући по жалби Гордане Војин, државног, односно полицијског службеника, изјављеној, преко пуномоћника, Синдикат полиције „Слога“, Дурмиторска 11, Београд, на Решење Министарства унутрашњих послова – Дирекције полиције – Полицијске управе за град Београд 03.15.1.1 број: 112-3059 од 21. маја 2019. године, у предмету: оцена рада за 2016. годину, донело је

## РЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** Гордане Војин, државног, односно полицијског службеника, **поништава се** Решење првостепеног органа, Министарства унутрашњих послова – Дирекције полиције – Полицијске управе за Град Београд 03.15.1.1 број: 112-3059 од 21. маја 2019. године.

2. **Предмет се враћа** првостепеном орган – **на поновни поступак.**

## Образложење

Првостепени орган, Министарство унутрашњих послова – Дирекција полиције – Полицијска управа за град Београд, начелник полицијске управе, донео је Решење 03.15.1.1 број: 112-3059 од 21. маја 2019. године, којим је одлучено да се, усвоји захтев Гордана Војин, запослене у Министарству унутрашњих послова, Полицијске управе за град Београд, на радном месту млађи криминалистички инспектор у полицијској станици/полицијској испостави у полицијској управи у ПС Земун, за доношење решења о годишњој оцени рада за 2016 годину и утврђује се оцена „недовољан - 1“, са разлога ближе наведених у образложењу решења.

На то Решење, Гордана Војин, преко пуномоћника - Жебељан Драгана, Синдикат полиције Слога, изјавила је жалбу, којом Решење побија из свих законом предвиђених разлога: 1) да првостепено решење није достављено сагласно члану 73. Закона о општем управном поступку; 2) да је доносилац решења изоставио да наведе заступника странке у поступку и седиште заступника што није сагласно члану 141. ст. 2. Закона о општем управном поступку; 3) да потписник решења није руководиоца органа, нити се у решењу наводи да је овлашћен да одлучује о правима и обавезама запослених и донесе предметно решење, чиме је повређен члан 140. Закона о државним службеницима; 4) да је оцењивање базирано на субјективном мишљењу оцењивача, без икаквих доказа и чињеница; 5) да је првостепени орган дужан да у поновном поступку утврди све релевантне чињенице и оштећеној пружи могућност да учествује у поступку; 6) да је првостепени орган морао да поступи сагласно одредбама Закона о државним службеницима, према правном ставу Управног суда заузетог са 71 седнице свих судија. У жалби се предлаже да са жалба уважи, поништи Решење и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак

Актом Министарства унутрашњих послова, Сектора за људске ресурсе, Одељења за развој запослених и организације 08/4 број 3677/2019 од 19.07.2019. године, који је достављен овој Комисији дана 25. јула 2019. године, првостепени орган је доставио жалбу именоване са списима предмета и обавестио Жалбену комисију Владе да се на жалбу изјаснио начелник Полицијске управе за град Београд 03.15.1.1 бр. 112-3059 од 01.2019. године.

Разматрајући поднету жалбу, ожалбено Решење и списе предмета ова комисија – веће утврдила је да је изјављена жалба основана, а првостепено, ожалбено Решење треба поништити, а из следећих разлога.

Законом о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, број 18/16 и 95/18), чија примена је почела 1. јуна 2017. године (члан 217) прописано је да ће се поступци који до почетка примене тог закона нису окончани, окончати према одредбама закона који се примењивао до почетка примене тог закона (члан 213. став 1), као и да ће се, ако после почетка примене тог закона решење првостепеног органа буде поништено или укинута, даљи поступак спровести према одредбама тог закона (члан 213. став 2).

Из наведеног, а због тога што се ради о решавању, односно доношењу одлуке у вези управне ствари која је настала и није окончана пре ступања на снагу Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, број 18/16 и 95/18), следи да ће се у погледу процесних правила, односно правила поступка у вези са одлуком о оци државног службеника за 2016. годину решавати применом одредаба Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ” бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС”, број 30/10).

Законом општем управном поступку прописано је да образложење решења садржи, између осталог навођење правних прописа и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на решење какво је дато у диспозитиву (члан 199. став 2), као и да решење којим доносилац одлучује по слободној оцени садржи и разлоге којима се при доношењу решења руководио (члан 199. став 3).

Образложење побијаног првостепеног решења садржи само опште наводе о примени материјалних одредаба које су примењене у поступку одлучивања и доношење одлуке о годишњој оцени полицијског службеника за 2016. годину, те навођење садржаја из Упитника за оцењивање рада, Гордане Војин, према елементима за оцењивање, уз закључак првостепеног органа да је по основу две елемента за оцењивање именоване оцењена оценом „недовољан-1“, да је именованој утврђена оцена рада – „недовољан 1-“ у складу са чланом 9. ст. 3. тачка 5. Уредбе о начелима за унутрашње уређење Министарства унутрашњих послова, да је оцена именованој саопштена на тај начин што је прочитала у целини и потписала упитник за оцењивање рада дана 10.02.2017. године, и да на исти није поднела приговор.

Међутим, образложење ожалбеног решења не садржи и одлучне чињенице и материјалне одредбе на основу којих је жалили утврђена годишња оцена рада, односно не наводи се ни један конкретан разлог који с обзиром на утврђено чињенично стање указује на то да су испуњени прописани законски услови за одлуку као у диспозитиву.

Дакле, образложење ожалбеног решења не садржи одлучне чињенице и материјалне одредбе које су примењене и које указују на законитост одлуке која је донета, а из које произлази околност да се жалили утврди годишња оцена рада за 2016 годину „недовољан - 1“ те, с тим у вези, ова Комисија – Веће налази да првостепена решења садрже одређене процесне недостатке које је потребно отклонити у поновном поступку.

Имајући у виду изнето Жалбена комисија Владе – Веће одлучило је као у тачки 2. изреке овог решења, а сагласно члану 232. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“; број 30/10) у вези члана 213. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18).

Жалбена комисија Владе – Веће, имајући у виду доступност службене документације која треба да послужи као основа да се увидом у њу утврђују одлучне чињенице за правилну примену материјалног права, оценило је да ће првостепени орган брже и економичније отклонити недостатке првостепеног поступка, те је, сагласно члану 232. став 2. Закона о општем управном поступку, одлучило као у тачки 2. изреке овог решења.

**Упутство о правном средству:** Ово решење коначно је у управном поступку и против њега се може покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана његовог пријема, подношењем тужбе суду непосредно или поштом, уз коју се доставља препис тужбе и прилога за тужени орган и за свако заинтересовано лице, ако таквих лица има.

**Решено у Жалбеној комисији Владе, решењем  
број: 119-01-100/2019-01 дана 07. августа 2019. године.**

**Доставити:**

- пуномоћнику жалиоца, преко првостепеног органа,
- првостепеном органу,
- у архиву.

**ПРЕДСЕДНИК  
ЖАЛБЕНЕ КОМИСИЈЕ ВЛАДЕ**

Веселин Лекић

