

На основу чл. 142. и 144. став 1. Закона о државним службеницима (“Службени гласник РС”, бр. 79/05, 81/05-исправка, 83/05-исправка, 64/07, 67/07-исправка, 116/08, 104/09, 94/17, 95/18 и 157/20) Жалбена комисија Владе – Већа у саставу: Веселин Лекић, председник Већа, Снежана Новићевић и Жељко Чургуз, чланови Већа, на својој седници од 14. септембра 2021. године, одлучујући по жалби Декић Небојше, запосленог у Министарству унутрашњих послова, изјављеној лично, и преко пуномоћника Владимира Р. Радовановића, адвоката из Пожеге, Краља Александра 18/2, на Решење Министарства унутрашњих послова, Дирекција полиције, Жандармерија 03.11 број: 119-393/20-59 од 15. јуна 2021. године, у предмету: оцена рада за 2020. годину, донело је

РЕШЕЊЕ

1. Усваја се жалба Декић Небојше, запосленог у Министарству унутрашњих послова, и поништава се Решење Министарства унутрашњих послова, Дирекција полиције, Жандармерија 03.11 број: 119-393/20-59 од 15. јуна 2021. године.

2. Предмет се враћа првостепеном органу, на поновни поступак.

Образложење

Првостепени орган, Министарство унутрашњих послова, Дирекција полиције, Жандармерија, донео је Решење 03.11 број: 119-393/20-59 од 15. јуна 2021. године, којим је одлучено да се усвоји захтев за доношење решења о закључној годишњој оцени рада полицијског службеника Декић Небојше, запосленог у Министарству унутрашњих послова, за период оцењивања од 1. јануара до 31. децембра 2020. године (тачка 1. диспозитива Решења) и да се утврђује да је за наведени период именованом одређена коначна оцена „довољан – 2“ (тачка 2. диспозитива Решења), са разлога ближе наведених у образложењу решења.

Незадовољан наведеним решењем Декић Небојша, изјавио је, лично и преко пуномоћника Владимира Р. Радовановића, адвоката из Пожеге, жалбу, коју је Жалбена комисија Владе примила дана 06. септембра 2021. године, којом повија решење из свих законских разлога.

У жалби лично изјављеној жалби, наводи се: да је првостепени орган поступио супротно одредби члана 5. Закона о општем управном поступку, јер није утврђен критеријум оцењивања и упоређење оцено са другим полицијским службеницима распоређеним на истом радном месту; да је поступио супротно начелима из одредби члана 7, 8. и 10. Закона о општем управном поступку; да орган није ценио стварне чињенице и околности на основу којих се утврђује стварни учинак и рад запосленог; да је пропуштено да се наведе које је све послове радник обављао у претходној години, какав је квалитет и квантитет обављених послова, стручна оспособљеност радника, однос према раду, непосредним старешинама и колегама, као и релевантне доказе за сваку од тих тврдњи; да првостепени орган није навео пропис који га овлашћује да може одлучивати на основу слободне оцено и није навео разлоге за то; да је изрека решења нејасна јер није наведено у чему се састоји радња оцењивања, и да је нејасно зашто жалиоцу не припада већа оцена; да Комисија није била прописано састављена, јер према важећој Уредби оцењивач не учествује у раду Комисије; да ожалбеним решењем није јасно образложено свако од мерила; да првостепени орган није образложио на основу којих прописа је установио да је описана радња прописана као оцењивање на основу утврђених критеријумима и према мерилима за оцењивање, односно да је првостепени орган пропустио да утврди све одлучне чињенице која упућују на одлуку из изреке, а што је довело и до

погрешне примене материјалног права. Предлаже се усвајање жалбе, поништавање ожалбеног решења и враћање предмета на поновни поступак.

У жалби изјављеној преко пуномоћника наводи се: да је матични закон у области радних односа за државне службенике Закон о државним службеницима, док се на радно-правни статус полицијских службеника примењују одредбе Закона о полицији, те уколико Законом о полицији, како посебним законом у овој области, није регулисано неко правно питање, супсидијарно се примењују одредбе Закона о државним службеницима; да је оцена одређена на основу личног утиска оцењивача да је такав оцена адекватна жалиоцевом раду а не на бази потпуно доказаних чињеница; да је подносилац жалбе оценом довољан 2 оцењен само за први циклус, док за други циклус уопште није оцењен, већ му је оцена као коначна оцена преписана управо оцена за први циклус; да је неопходно да се оцењивач депидно изјасни у делу коментара за позицију „лична делотворност“ у којим то конкретним задацима подносилац жалбе непоуздано поступао; да за позицију „професионализам у раду“ подносилац жалбе наводи да је био ослобођен од провере моторичких способности, а у месецу мају 2020 године министар полиције је донео депешу да се у тој години не спроводи провера моторичких способности; да за позицију „нове методе рада и технологије“ подносилац жалбе истиче да никада није био упознат са неким новим методама и технологијама рада, нити му је такав акт дат на упознавање; да је оцењивач пред Комисијом наводио и здравствено стање подносиоца жалбе као параметар за оцењивање. Предлаже се да Жалбена комисија Владе поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак и тражи трошкове за састав жалбе у износу од 33.000,00 динара.

Првостепени орган, Министарство унутрашњих послова, Сектор за људске ресурсе, Одељење за управно-правне послове и послове радно-правног заступања у свом акту 08.6-117 број: 1640/21 од 01. септембра 2021. године, обавестио је Жалбену комисију Владе да је, поступајући као првостепени орган у поводу жалбе Декић Небојше, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Предлаже се одбијање жалбе као неосноване.

Разматрајући поднету жалбу, ожалбено Решење и списе предмета ова комисија – веће утврдила је да је изјављена жалба основана, а првостепено, ожалбено Решење треба поништити, а из следећих разлога.

Законом општем управном поступку прописано је да образложење решења садржи, између осталог чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива, као и да решење којим доносилац одлучује по слободној оцени образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени (члан 141. став 4).

Образложење побиијаног првостепеног решења садржи само опште наводе о примени материјалних одредаба које су примењене у поступку одлучивања и доношење одлуке о годишњој оцени полицијског службеника за 2020. годину, уз навођење: садржаја из Обрасца за оцењивање Декић Небојше, према мерилима за оцењивање за први циклус 2020. године; да му је оцена саопштена усмено дана 27.08.2020. године, којом приликом је руководилац – оцењивач обавио разговор са именованим, да је оцењен закључном оценом „довољан 2“ сходно одредби члана 5. ст. 4. Уредбе о оцењивању полицијских службеника; да је дана 05. марта 2021. године утврђена закључна годишња оцена рада “довољан 2“, као и навођење тока поступка за преиспитивање закључне оцене пред Комисијом за преиспитивање закључне оцене рада, уз закључак првостепеног органа да је именованом дата могућност да пред Комисијом изнесе све чињенице које иду у прилог промени оцене дате од стране непосредног руководиоца, те да како чињенично стање у вези параметара за оцењивање није промењено, па самим тим ни коначна оцена, одлучено је као у диспозитиву ожалбеног решења.

Међутим, образложење ожалбеног решења не садржи и одлучне чињенице на основу којих је жалиоцу утврђена годишња оцена рада, односно не наводи се ни један конкретан разлог

који с обзиром на утврђено чињенично стање указује на то да су испуњени прописани законски услови за одлуку као у диспозитиву, а што се и жалбом основано указује.

Разлози за доношење првостепеног решења не могу бити садржани у другом акту (изјашњењу начелника Одељења за развој запослених и организације 08/4 бр. 1642/2021-7 од 24. августа 2021. године и изјашњењу непосредног старешине 03.11.10.15 број: 369/21 од 04. августа 2021. године) посебно уколико је тај акт недоступан полицијском службенику о чијем се праву одлучује, тако да се он у поступку заштите својих права не може изјаснити у односу на те разлоге.

Дакле, образложење ожалбеног решења не садржи одлучне чињенице и материјалне одредбе које су примењене и које указују на законитост одлуке која је донета, а из које произлази околност да се жалиоцу утврди годишња оцена рада за 2020. годину „довољан - 2“ те, с тим у вези, ова Комисија – Веће налази да првостепено решење садржи одређене процесне недостатке које је потребно отклонити у поновном поступку.

Имајући у виду изнето Жалбена комисија Владе – Веће одлучило је као у тачки 1. изреке овог решења, а сагласно члану 171. став 3. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18).

Жалбена комисија Владе – Веће, имајући у виду доступност службене документације која треба да послужи као основа да се увидом у њу утврђују одлучне чињенице за правилну примену материјалног права, оценило је да ће првостепени орган брже и економичније отклонити недостатке првостепеног поступка, те је, сагласно члану 171. став 4. Закона о општем управном поступку, одлучило као у тачки 2. изреке овог решења.

Поводом захтева за накнаду трошкова поступка ово веће указује да ће првостепени орган одлучити и о трошковима за састав ове жалбе, с обзиром да је жалба уважена и предмет враћен на поновни поступак, па ће и о захтеву о свим досадашњим трошковима поступка бити одлучено у том поступку пред првостепеним органом сагласно одредбама Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 – аутентично тумачање), јер је управни поступак јединствен. Такав став заузео је и Управни суд на 71. седници свих судија.

Упутство о правном средству: Ово решење коначно је у управном поступку и против њега се може покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана његовог пријема, подношењем тужбе суду непосредно или поштом, уз коју се доставља препис тужбе и прилога за тужени орган и за свако заинтересовано лице, ако таквих лица има.

**Решено у Жалбеној комисији Владе, Решењем
број: 119-01-125/2021-01 дана 14. септембра 2021. године.**

Доставити:

- пуномоћнику жалиоца, преко првостепеног органа,
- првостепеном органу,
- у архиву.

