

Република Србија
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
Полицијска управа Панчево
Број: 116-52/20
Дана: 11.01.2022. године
П а н ч е в о

ЗАПИСНИК СА ДИСЦИПЛИНСКЕ РАСПРАВЕ
(члан 63 став 1. ЗУП-а)

Састављен у Полицијској управи Панчево, на дан 11.01.2022.г., у дисциплинском поступку против запослених БИЉАНЕ ТОМИЋ и АНЕ БИОЧАНИН.

Присутни:

Овлашћено службено лице: Светлана Зрнић

Записничар: Драгана Равин

Запослени: -

Пуномоћник: Драган Жебељан

Започето у 11,00 часова.

Дисциплински старешина констатује да приступио пуномоћник Драган Жебељан, заступник Биљане Томић, дисциплинског поступка и истиче следеће:

Сагласно чл. 8 Уредбе о начину спровођења дисциплинског поступка захтевам да се дисциплински старешина, сагласно чл. 146. став 2. Закона о општем управном поступку, а с обзиром да до сада није, изјасни да ли је на данашњој расправи дозвољено присуство јавности и да ли ће се на данашњој расправи руковати подацима са ознаком тајности.

Дисциплински старешина доноси:

ЗАКЉУЧАК

Да је сагласно Закону о општем управном поступку дозвољено присуство јавности и да се у дисциплинским списима до сада нису појавили списи са ознаком тајности.

Изјава пуномоћника на записник:

Имајући у виду да против Биљане Томић, сагласно чл. 4. Став. 1. Уредбе о начину спровођења дисциплинског поступка, у Закључку о покретању дисциплинског поступка није проложен ни један материјални доказ да је учинила дело за које се терети, као и да Иницијативу за покретање дисциплинског поступка сагласно чл. 2. Став. 1 Уредбе, није поднео њен непосредни руководилац, што представља формални недостатак, захтевам да дисциплински старешина Биљану Томић ослободи дисциплинске одговорности. Свако даље вођење поступка може изазвати кривичну одговорност дисциплинског старешине и других запослених у МУП-у који имају везу са овим предметном према сазнањима са којима тренутно располажемо. Напомињем да је чл.4. став 1. Уредбе, прописано да између осталог закључак садржи и доказе на којима се исти заснивају. Конкретно у Закључку нису наведени материјални докази, нити су исти у виду обрачуна интерних услуга достављени оптуженој Биљани Томић, а ни дисциплинском старешини, па тако нису били испуњени ни формални услови за вођење поступка против ње. Сама изјава другоопштужене Ане Биочанин, као и њена изјава не може бити релевантна, нити јој се може поклонити поверење, имајући у виду да општужена има законско право да себе брани чак и неистинама. Чињеница је да непознати број копија обрачуна интерних услуга је накнадно достављена дисциплинском

старешини без рекапитулације и навођења шта је достављено и на кога односи, па су копије документације достављене дана 07.12.2021. године путем курира од стране начелника Одељења за организовање исхране и смештаја, што је незаконито, имајући да виду да је иста функција поднела иницијативу за покретање дисциплинске одговорности, а да доносилац Закључка о покретању дисциплинског поступка није упознат са садржином обрачуна интерних услуга. Само доносилац Закључка о покретању дисциплинског поступка је формално правно могао и имао обавезу да пре почетка усмене расправе достави комплетну документацију свим учесницима у поступку, а дисциплински старешина исте уврсти у списе предмета и материјалне доказе. Како то није учињено на време, накнадна достава материјалних доказа од стране подносиоца Иницијативе је незаконита, па се поставља питање, ако за време покретања дисциплинског поступка у Закључку нису постојали материјални докази, тј. предмет или објект дела, на основу чега дисциплински старешина води поступак. С тим у вези, захтев да се дисциплински старешина неодложно одмах писмено, сагласно чл.146.ст. 2. Закона о општем управном поступку, закључком писмено изјасни по захтеву заступника, да Биљану Томић ослободи дисциплинске одговорности због недостатка материјалних доказа, пре саслушања планираних сведока.

Дисциплински старешина доноси:

ЗАКЉУЧАК

Одбија се захтев пуномоћника Драгана Жебељана за ослобађање дисциплинске одговорности Биљане Томић због недостатка материјалних доказа, наставља се даље спровођење доказног поступка саслушањем сведока.

Изјава пуномоћника на записник:

Имајући у виду да до данашње јавне расправе која је четврта по реду која је одржана, још увек дисциплински старешина закључком није одлучила који акти чине списе предмета, односно шта је предмет или објект кривице и који су то материјални докази који се Биљани Томић стављају на терет, као и да дисциплински старешина закључком није одлучила о предлозима заступника који су јој достављени у више наврата, предлажем дисциплинском старешини да данас пре испитивања сведока донесе одговарајући писмени закључак којим ће одлучити о актима који чине списе предмета. И то о предлозима заступника од 06.09.2020. год и предлозима из акта 30.09. 2021. године који јој је прослеђен од стране начелника Сектора за материјално финансијске послове, односно подносица закључка о покретању дисциплинског поступка. С тим у вези, предлажем да се и записник о извршеном увиду у оригиналне рачуне – обрачуна интерних услуга бр. 07.5 бр. 23/22 од 06.01.2022. године да се уврсте у списе предмета.

Дисциплински старешина доноси:

ЗАКЉУЧАК

Истиче да утврђује да списе предмета чини Иницијатива о покретању дисциплинског предмета 07.5 бр. 116-161/20 од 29.01.2020. године, Закључак о покретању дисциплинског поступка 07. Бр. 376/20 од 01.06.2020.године против Биљане Томић и Ане Биочанин поднет од стране начелника Одељења за организовање исхране и сметаја Београд, помоћник Министра за материјално финансијске послове Жељка Веселиновића, а да су искључени из списка предмета изјаве достављене од Ранђела Мијатовића, шефа Групе за организовање исхране Београд од 28.01.2020.године, затим изјаве Ане Биочанин од 15.01.2020.године, као и изјава Томић Биљане од 29.01.2020.године. Што се тиче даљих доказа у поступку, узета је изјава дата на записник Ане Биочанин од 01.10.2020.године, увршћује се у списе предмета накнадно достављене фотокопије обрачуна интерних услуга које су достављене 07.12.2020. године, и то: обрачун интерних услуга

бр. 225/94; 225/573, 225/95, 225/108, 225/116, 225/134, 225/135, 225/174, 225/264, 225/275, 225/311, 225/341, 225/357, 225/366, 225/388, 225/400, 225/405, 225/411, 225/422, 225/432, 225/448, 225/450, 225/451, 225/452, 225/458, 225/466, 225/474, 225/475, 225/476, 225/478, 225/480, 225/486, 225/487, 225/488, 225/490, 225/495 . Такође се увршћује и записник о извршеном увиду о оригиналне рачуне обрачуна интерних услуга са рекапиталацијама и дневним спецификацијама који је достављен 11.01.2022.године пре почетка саслушања сведока. Из записника утврђује се да су то обрачуни под истим бројевима који су достављени 07.12.2020.године. Такође констатује дисциплински старешина да се заступник Биљане Томић обратио са захтевом да изврши увид у оригинална документа – рачуне који су предмет дисциплинског поступка, што му је омогућено 06.01.2022.године и да је фотакопија записника о извршеном увиду достављен дисциплинском старешини дана 11.01.2022.године, што се такође припаја списима предмета. Дисциплински старешина констатује да су достављени поред обрачуна распоредна решења Биљане Томић и Ане Биочанин и то Решење 07 бр. 112-1519/18 и Решење 07 бр. 112-397/2018, писмени акт са описом послова из којих се може утврдити опис радног места као и Уредба или Наредба о начину рада и поступања са благајничком документацијом није достављена.

Изјава пуномоћника на записник:

Истичем формални недостатак Закључка о покретању дисциплинског поступка у коме се наводи да је Иницијатива за покретање дисциплинског поступка бр. 07/5 бр. 116-52/20 од 29.01.2020.године, док је Иницијатива за покретање дисциплинског поступка заведена под 07.5 бр. 116-161/20 од 29.01.2020.године, па се поставља питање где се налази Иницијатива за покретање дисциплинског поступка бр. 116-52 која се наводи у Закључку за покретање дисциплинског поступка. С тим у вези, предлажем дисциплинском старешини да се обрати подносиоцу закључка са захтевом да исти достави Иницијативу за покретању дисциплинског поступка коју наводи у свом закључку и да исти уврсти у списе предмета.

Дисциплински старешина доноси:

ЗАКЉУЧАК

Одбија се захтев пуномоћника о достављању нове иницијативе за покретање дисциплинског поступка, истиче да иницијатива о покретању дисциплинског поступка достављена из Сектора за материјално финансијке послове – Одељења за организовање исхране и смештаја, 07.5 бр. 116-161/20 од 29.01.2020.године која се налази у списима предмета, само је дактилографско – административном грешком наведена у Закључку о покретању дисциплинског поступка 07 бр. 376/20 од 01.06.2020.године под бројем 116-52/20.

Примедба пуномоћника за записника:

Дисциплински старешина није надлежан да утврђује евентуалне техничке грешке према Закону о општем управном поступку, једино доносилац Закључка о покретању дисциплинског поступка је надлежан да донесе решење којим исправља евентуалну техничку грешку. С тим у вези, а с обзиром да дисциплински старешина није прихватио предлог пуномоћника, овај пуномоћник ће се писменим путем обратити надлежној управној инспекцији са захтевом о поништају Закључка о покретању дисциплинског поступка.

Наставља се дисциплински поступак саслушањем сведока Ранђела Мијатовића.

Сведок је упозорен на одредбе члана 168 став 1 Закона о општем управном поступку, да је дужан да говори истину, да не сме ништа да прећути те су му предочене последице давања лажног исказа.

На питање дисциплинског старешине сведоку, које послове тренутно обављам и које сам распоређен, изјављујем да обављам послове руководиоца Групе за организовање исхране у Београду и по том решењу први непосредни старешина Томић Биљани је Зиндовић Горан, распоређен на радном месту шефа ресторана, а ја сам по хијерархији шеф после Зиндовића као руководилац Групе за све ресторане у Београду. Тачно је да Биљана Томић по наведеном решењу је распоређана од 01.01.2019. године на радно место административни послови, а уз то обавља и друге послове на основу усменог налога, што је њој познато.

На следеће постављено питање дисциплинског старешине сведоку, да ли Биљана Томић у оквиру својих послова обавља и послове прикупљања рачуна, односно обрачуна интерних услуга који су достављени дисциплинском старешини на увид, евидентирање истих и у случају кашњења истих је у обавези да то обавља и у случају да рачуни касне, о томе извештава непосредног старешину, изјављујем да је у обавези и да то она није учинила на време.

На постављено питање дисциплинског старешине сведоку, о самом току кретања рачуна, сведок изјављује следеће: продавац у бифеу пружа услугу кориснику, по завршетку пружене услуге даје спецификацију кориснику на потпис. Даје је секретарици корисника услуге да преда кориснику услуге на потпис. Након потписивања секретарица враћа рачун продавцу у бифеу. Ако је издвојени објекат, продавац у бифеу шаље по возачу рачун у благајну, тј. Биљани Томић или Зорици Јамборчић или другим особама које су радиле на тим пословима.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли се рачун када се преда возачу од стране продавца у бифеу негде заводи или не и да ли постоји доказ о томе, сведок изјављује да не постоји и да се нигде не заводи.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли постоји неки начин евиденција или било који други начин да се тачно утврди да ли су продавци или возачи доставили спорне рачуне – обрачуна интерних услуга Биљани Томић или било којој другој особи, сведок изјављује да не постоји.

На постављено питање дисциплинског старешине сведоку, када су рачуни пронађени и када су се на крају појавили да ли су проузроковали неку штету, сведок изјављује да нису проузроковали штету. Такође изјављује да по његовом сазнању су рачуни комплетирани до 28.01.2020. године, прокњижени и архивирани и исти су се нашли делом код Биљане Томић у канцеларији, неки код корисника услуга, а за један део су израђени дупликати и поново прослеђени корисницима на потпис.

На постављено питање пуномоћника сведоку, који рачуни од свих ових рачуна достављених су пронађени код Биљане Томић у канцеларији, а који код корисника услуга, не може да се изјасни нити да прецизира који су то рачуни.

На постављено питање пуномоћника сведоку, ако су неки рачуни а не знамо који пронађени код корисника услуга, а још нису ни достављени Биљани Томић, зашто се она терети за те рачуне, сведок одговара да не може тачно да каже зашто.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли је учествовао у писању Иницијативе за покретање дисциплинског поступка у својству непосредног старешине, изјављује да није.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли је у току претходних година потписао било какву изјаву о чувању тајности података, исти изјављује да није, као и на постављено питање да ли је поседује сертификат о приступу тајних података, исти изјављује да не поседује.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли су обрачуни интерних услуга по вашем мишљењу или сазнању означени неком од ознака тајности података, исти изјављује да обрачуни интерних услуга по његовом сазнању имају ознаку тајности података.

Овлашћено лице констатује да нема више питања за сведока од стране пуномоћника и овлашћеног лица.

Сведок изјављује да нема више ништа да изјави и да као јавност остаје до краја поступка.

Наставља се дисциплински поступак саслушањем сведока Маријане Ђуровић.

Сведок је упозорен на одредбе члана 168 став 1 Закона о општем управном поступку, да је дужан да говори истину, да не сме ништа да прећути те су му предочене последице давања лажног исказа.

На постављено питање дисциплинског старешине сведоку, на којим пословима ради и да ли је неко од старешина тренутно Биљани Томић, сведок изјављује да тренутно обавља послове заменика начелник Одељења за организовање исхране и смештаја, нисам непосредни старешина Биљани Томић, али надлежни јесам по линијском старешинству. Према линијском старешинству непосредни старешина Биљани Томић је шеф ресторана или управник ресторана у тренутку подношења дисциплинске пријаве непосредни старешина Биљани Томић био је Горан Зиндовић. Даље, непосредни старешина шефу ресторана је руководилац групе Ранђел Мијатовић, у том тренутку шеф одсека је био Жарко Бабић, сада је у пензији, након њих начелник одељења сам била ја, изнад нас је начелник сектора.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли је сведок у време подношења Иницијативе била непосредни старешина или руководилац, сведок изјављује да није била непосредни старешина.

На постављено питање пуномоћника сведоку из ког разлога је онда поднела иницијативу за покретање поступка, сведок изјављује да је уобичајено да начелник одељења информисе начелника сектора и подноси иницијативу. То је уобичајено у сектору.

На постављено питање пуномоћника сведоку да ли познајете одредбе Уредбе о начину спровођења дисциплинског поступка у МУП-у, сведок изјављује да начелно познаје.

На постављено питање пуномоћника сведоку да ли сте пре подношења иницијативе се лично упознали са садржином Уредбе о начину спровођења дисциплинског поступка, сведок изјављује да јесте.

Имајући у виду да сте потврдно одговорили на претходно питање, из ког разлога, а имајући у виду да знате одредбе Уредбе, нисте обавезали непосредног руководиоца да у складу са законом поднесе иницијативу, већ сте ви мимо закона исту поднели

На постављено питање пуномоћника сведок изјављује да **према својим сазнањима иницијативу за покретање дисциплинског поступка подноси руководиоца организационе јединице. Ја сам усмено обавештена од Ранђела Мијатовића који јесте први непосредни старешина Ани Биочанин, а није Биљани Томић, истој је непосредни старешина Горан Зиндовић. Након његовог усменог обавештења ја сам заједно са Ранђелом Мијатовићем уз техничку помоћ дипломираног правника Весне Мандић, саставили Иницијативу за покретање дисциплинског поступка, коју сам ја лично потписала и о томе известила начелника сектора.**

На постављено питање пуномоћника сведоку, у иницијативи сте навели да је Биљана Томић распоређана у Групи за организовање исхране и смештаја на радном месту административни послови, за Ану Биочанин наводите је распоређена у Групи за организовање исхране Београд на радно месту виши полицијски службеник за криговодствене послове, затим у образложењу иницијативе наводите да је руководиоца групе за организовање исхране Београд Ранђел Мијатовић, дакле, и за Биљану Томић и за Ану Биочанин важи да су распоређене у Групи за организовање исхране Београд и да им је руководиоца исти, сведок изјављује да је то тачно и да по систематизацији Група за организовање исхране Београд има свог руководиоца и то је Ранђел Мијатовић. У саставу групе се налазе и ресторани којима руководе шефови ресторана или управници, а они су директно одговорни за рад ресторана у којем је радила Биљана Томић. Зоран Зидновић је конкретно био распоређен у ресторану СИВ 2, што значи да је први претпостављени Биљани Томић.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли је Биљана Томић добила опис послова, сведок изјављује да није добила опис послова јер су то исти послови које је обављала и пре добијања овог решења.

На постављено питање пуномоћника сведоку када су у МУП-у донети описи послова за радна места, сведок изјављује да мисли да је то донето 2018. године или 2017. године, не зна тачно.

На постављено питање дисциплинског старешине сведоку, да ли је Биљана Томић била упозната на било који начин са описом послова, односно да ли је знала да је њен посао да прикупља рачуне за које се терети у овом дисциплинском поступку, да их евидентира, заводи и обрађује, сведок изјављује да Биљана Томић већ дужи низ година креира рачун односно обрачун интерних услуга на основу спецификација које добија са продајних места, а затим га шаље на потпис кориснику и предаје у књиговодство на даље књижење.

На постављено питање пуномоћника сведоку, да ли је Биљана Томић упозната са својим пословима, односно са описом послова, сведок изјављује да није, већ да она дужи низ година обавља те послове на основу обуке коју пролазе сви радници који обављају административне послове.

На постављено питање пуномоћника сведоку, када и колико пута је Биљана Томић упућивана на обуке, када су биле те обуке, ко спроводи те обуке, да ли се обука налази у каталогу програма специјалистичке обуке и ако није да ли сте обраћали Сектору за људске ресурсе за спровођење такве обуке, сведок изјављује: обуку ради Одсек за санитарно технилошке послове и контролу у чијој је надлежности и обука радника евидентирање свих пословних промена, књиговодствених промена, усклађивање са новим законима који се тиче пословних промена, буџета и фискализације. Обуке се спровode по потреби кад дође до измене неког од закона, а истовремено се пишу циркуларна писма, односно депеше за инструктивни рад свим административним радницама када год настане нека од промена.

Сведок изјављује да нема никакав акт о извршеним обукама, као ни доказ да је Биљана Томић била на обукама, осим тога да постоји тај одсек који се перманентно бави едукацијом.

На постављено питање пуномоћника сведоку, који сертификат поседује за приступ тајним подацима, у вашем одељењу када сте били начелник која документа носе ознаку тајности, сведок изјављује да поседује сертификат нивоа тајности „строго поверљиво“ због депеша и дописа који носе ту ознаку, а били су ми додељени у рад.

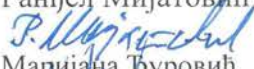
На постављено питање пуномоћника сведоку, из којих разлога су радници потписивали изјаве о степену тајности података „интерно“, сведок изјављује зато што је по каталогу о чувању података у МУП-у предложено да обрачун интерних услуга носи ознаку тајности „интерно“ и то због тога што понекад може да садржи јединствени матични број неког лица.

Записник је прочитан присутнима, и на њега нису ставили примедбе.

Довршено у 14,05 часова

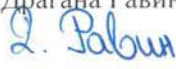
Сведок

Ранђел Мијатовић


Маријана Ђуровић

Записничар

Драгана Равин

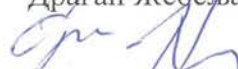


Запослени

-

Пуномоћник

Драган Жебељан



Овлашћено лице

Светлана Зрнић

