

Žarko S. Borovčanin  
advokat  
Beograd  
ulica 27. marta 41/84  
tel: +381 63 352 047  
[zarko.borovcanin@outlook.com](mailto:zarko.borovcanin@outlook.com)



**DRUGI OSNOVNI SUD U BEOGRADU**

Beograd  
Katanićeva 15

Beograd, 01.02.2018. godine

**Tužilac: ALEKSANDAR KOSTIĆ**

Beograd

Ulica [REDACTED] br. [REDACTED]

koga, po punomoćju u prilogu, zastupa Dušan M. Mijatović,  
advokat, Beograd, Birčaninova 28 a, a po zameničkom punomoćju  
Žarko S. Borovčanin, advokat, Beograd, 27. marta 41/84

ADVOKAT  
Žarko S. Borovčanin  
Beograd, 27. marta 41/84

**Tuženi: SINDIKAT POLICIJE SLOGA**

Beograd

[REDACTED]

**TUŽBA  
RADI NAKNADE ŠTETE**

Vrednost: 300.000 dinara

Primeraka: 2

Priloga 3 + punomoćje

Uručenje: neposredno u sudu

\*\*\*\*\*

Tužilac je diplomirani pravnik zaposlen u Upravi kriminalističke policije u sedištu Ministarstva unutrašnjih poslova u Beogradu, na radnom mestu poslovi praćenja propisa i evropskih integracija, sa stručnim kvalifikacijama za obavljanje poslova navedenog radnog mesta.

U tom svojstvu, tužilac je postupao kada je za potrebe Sektora za ljudske resurse sačinio odgovor Uprave kriminalističke policije, 03/2 broj 1966/15-287 od 1.6.2017. godine, da odluka o razrešenju člana Radne grupe za istraživanje ubistva novinara Milana Pantića nije upravni akt.

Ovo iz razloga što odluka o radnom angažovanju policijskog službenika Uprave kriminalističke policije kao člana u Radnoj grupi nije akt koji sadrži obeležja upravnog akta, kako je obrazloženo, već je reč o odluci koja nije podložna pravnim

sredstvima, i reč o aktu poput naloga, kojim se zaposlenom daju konkretni nalozi u okvirima poslova i radnih zadataka na koje je raspoređen (radnog mesta na koje je raspoređen).

Suštinski, reč je o aktu, koji poslodavac, odnosno ovlašćeno i nadređeno lice, direktor policije nalaže zaposlenom, da izvrši neko konkretno zaduženje u okvirima svog radnog mesta i zadataka, protiv kog zaposleni nema pravnog sredstva, jer izvršenjem naredbe vrši poslove svog radnog mesta.

Sve ovo je sa pravno teorijskog i praktičnog aspekta, a na osnovu teorije upravnog prava i Zakona o opštem upravnom postupku naveo i sam tužilac u svom mišljenju – predlogu, kada je obrazlagao razloge zašto takav sprovedbeni akt, kojim se zaposleni razrešava dužnosti člana u radnoj grupi nije upravni akt, te da sa tog razloga zaposleni koji je razrešen, nema prava na pravno sredstvo protiv takvog sprovedbenog akta.

**Dokaz:** parcijalni izvodi iz mišljenja tužioca kako je dato na veb stranici tuženog, u prilogu

Iako je ovo irelevantno za ovaj spor, tužilac napominje da je njegov pravni stav uvažio direktor policije donošenjem rešenja od 9.8.2017. godine, kojim je odbačena žalba policijskog službenika P.S. kao nedozvoljena, što je i Žalbena komisija Vlade potvrdila rešenjem od 4.10.2017. godine, o odbijanju žalbe kao neosnovane.

**Dokaz:** dostavni akt – obaveštenje o odbijanju žalbe, u prilogu

Pa ipak, zbog datog mišljenja, tuženi Sindikat policije Sloga krenuo je u pravu hajku na tužioca, objavljujući na svojoj veb stranici tekst „Za pravnika UKP rešenje nije upravni akt!“, u kojem zlonamerno i maliciozno, sa namerom da javno ponizi tužioca, komentariše njegovo pravno mišljenje, dato u vršenju poslova i radnih zadataka tužioca, dodatno napadajući njegov moralni integritet, iznošenjem zlonamernih, malicioznih i netačnih tumačenja tužiočevog kretanja u službi i uopšte, iznoseći zlonamerne komentare na račun tužioca i njegovih profesionalnih sposobnosti.

Na navedeni način Sindikat policije Sloga je odstupio od ciljeva zbog kojih se sindikati osnivaju, odstupajući od uloge koju treba da ima u društvu, vršeći javno zlostavljanje i omalovažavanje tužioca iznošenjem neistina o njegovog stručnosti i kvalifikacijama.

**Dokaz:** izvod sa internet stranice tuženog, u prilogu

Na ovom mestu se mora napomenuti da razlozi ovakvog napada i diskvalifikovanja tužioca i njegovih profesionalnih sposobnosti nisu isključivo u samom mišljenju, koje je samo povod konkretnog napada.

Pravi su razlozi u svakodnevnim aktivnostima tužioca na sprovođenju zakonitosti u svim aspektima, pa i u aspektu koji se odnosi na primenu zakona u odnosu na raznovrsne zahteve policijskih službenika koji su izgleda članovi tuženog Sindikat policije Sloga.

Zaista, borba za zakonitost, očigledno nekima ne odgovara.

Iako internet stranica (veb stranica) tuženog NEMA svojstvo sredstva javnog informisanja, ali je dostupna svim korisnicima Interneta, tako da je tuženi objavljivanjem na svojoj veb stranici javno izneo zlonamerne i neosnovane tvrdnje, kojima je oklevetao i uvredio tužioca i naneo mu nematerijalnu štetu u obliku duševne boli zbog povrede ugleda i časti.

Tužilac je zbog ovoga trpeo duševne bolove u dužem trajanju, od čega jake duševne bolove neposredno nakon objave, koji su tokom vremena postali nešto slabiji, ali su trajali ukupno više od šest meseci, imajući u vidu da je tekst na veb stranici tužnog objavljen 01.08.2017. godine.

Duševni bol se posebno ogleda u činjenici da je tuženi morao da objašnjava svojim starešinama da je mišljenje Uprave kriminalističke policije u svemu u skladu sa zakonom i da nije napravio profesionalnu grešku kada je sačinio mišljenje da odluka o razrešenju člana radne grupe nije upravni akt.

Takođe u navedenom vremenskom periodu tužilac je morao da daje objašnjenja drugim kolegama da navodi iz teksta tuženog nisu tačni, što navodi na činjenicu da je više desetina kolega pročitalo objavljeni tekst na veb stranici tuženog i poverovalo u njegovu istinitost.

Ovi bolovi su posledica javnog napada na profesionalni i ljudski integritet tužioca, koji godinama radi i gradi reputaciju u Ministarstvu unutrašnjih poslova i na svim drugim mestima na kojima je ikada bio zaposlen i profesionalni i ljudski integritet su za tužioca najviše vrednosti koje je u životu ostvario, pa ne može da dopusti da ih bilo ko i to bez ikakvog osnova, narušava.

**Dokaz:** saslušanje tužioca, veštačenje po potrebi

Nematerijalnu štetu zbog pretrpljenih duševnih bolova i narušene časti i ugleda tužilac opredeljuje u visini od 300.000 dinara. Naravno, ukoliko tuženi ospori, po sprovedenom veštačenju će iznos naknade štete biti preciziran.

Sa svega iznetog, tužilac predlaže da sud po sprovedenoj raspravi donese sledeću

Žarko S. Borovčanin  
advokat  
Beograd  
ulica 27. marta 41/84  
tel: +381 63 352 047  
[zarko.borovcanin@outlook.com](mailto:zarko.borovcanin@outlook.com)

---

## PRESUDU

I USVAJA SE tužbeni zahtev tužioca Aleksandra Kostića iz Beograda, te se OBAVEZUJE tuženi Sindikat policije Sloga iz Beograda da ukloni sa svoje veb stranice tekst „Za pravnika UKP rešenje nije upravni akt“, i da tužiocu plati, na ime naknade štete, iznos od 300.000 dinara, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana presuđenja pa do isplate; sve u roku od 15 dana od dana prijema pisanog opravka presude.

II Obavezuje se tuženi da u istom roku od 15 dana tužiocu naknadi troškove ovog spora.

Za tužioca, punomoćnik:

Žarko S. Borovčanin, adv.

ADVOKAT  
Žarko S. Borovčanin  
Beograd, Ulica 27. marta 41/84

- *sastav tužbe - 6.000 din.*
- *taksa za tužbu – po TT*