

На основу члана 142. и 144. став 1. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС", бр. 79/05, 81/05 – исправка, 83/05-исправка, 64/07, 67/07 – исправка, 116/08, 104/09, 99/14, 94/17, 95/18, 157/20, 142/22, 13/25 – одлука УС и 19/25), Жалбена комисија Владе - Веће у саставу: Веселин Лекић председник Већа, Ивана Милинковић и Гордана Пођанин, чланови Већа, решавајући по жалби Синдиката полиције „Слога“ из Београда, ул. Дурмиторска бр. 11-15, чији је заступник потпреседник Драган Жебљан, на решење Министарства унутрашњих послова, Сектора за логистику, Управе за људске ресурсе, 06.5 број: 112-287-1/25 од 18. фебруара 2025. године, на седници одржаној 19. маја 2025. године, донело је

Р Е Ш Е Њ Е

1. Усваја се жалба Синдиката полиције „Слога“ из Београда, и **поништава се** решење Министарства унутрашњих послова, Сектора за логистику, Управе за људске ресурсе, 06.5 број: 112-287-1/25 од 18. фебруара 2025. године.

2. Предмет се враћа надлежном првостепеном органу **на поновни поступак.**

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Министарства унутрашњих послова, Сектора за логистику, Управа за људске ресурсе, 06.5 број: 112-287-1/25 од 18. фебруара 2025. године, одбачен је захтев за доставу информација у предмету Вукица Фурдуловић, који је дана 23. маја 2024. године, поднет од стране Синдиката полиције „Слога“ из Београда, ул. Дурмиторска број 11, чији је заступник потпреседник Драган Жебљан као неуредан.

Незадовољан наведеним решењем Синдикат полиције „Слога“ поднео је Жалбеној комисији Владе жалбу, преко првостепеног органа, која је достављена 12. маја 2025. године.

У жалби се наводи: да се иста изајављује због повреде члана 10. и 141. Закона о општем управном поступку, погрешне примене Закона о раду, недостатка разумљивог образложења, јер није утврђено на који начин је наводно уручен акт од 28. јуна 2024. године и ко је исти уручио, и да Синдикат на основу чланства и овлашћења добијених од својих чланова има право да их заступа пред послодавцем у свим правним питањима која се односе на њихов радно-правни статус, а у конкретном случају, уз сагласност Вукице Фурдуловић, синдикат је преузео на себе обавезу да прибави опис послова за њу, што је у складу са законом, као и повреда члана 5. Закона о раду, јер је синдикат имао опште овлашћење за заступање у име своје чланице; да је синдикат електронским путем дана 23. маја 2024. године од Сектора за логистику тражио опис послова за радно место на којем је распоређена Вукица Фурдуловић, назив радно место њеног непосредног руководиоца и његовог имена и презимена уколико је такво лице распоређено, односно вишег руководиоца уколико нема распоређеног непосредног руководиоца и информације о томе на којем радном месту је распоређен Горан Весић, који се представља као шеф Одсека за организовање исхране у Новом Саду, и да је у прилогу дописа достављена дигитализована приступница у којој је наведено: “Овом приступницом овлашћујем Синдикат полиције Слога да ме заступа пред послодавцем у свим правним питањима које се односе на мој радно-правни статус у Министарству унутрашњих послова“,

као и да првостепени орган до сада није имао примедбе на овакво пуномоћје; да синдикат није упознат са садржином акта 06 број: 112-287-91/24-1 од 28.6.2024. године, у коме је наводно тражено оверено пуномоћје о заступању Вукице Фурдуловић и Горана Весића; да не постоји никаква препрека да се синдикату доставе описи радних места и потраживане информације за запослене које раде логистичке послове у ресторану и нису полицијски службеници односно овлашћена службена лица, а такође интерес је овог синдиката да дође до релеватних информација које се односе на радно правни статус свог члана као и лица који се представља као шеф запосленима. Предлаже се усвајање жалбе.

Поводом изјављене жалбе, Министарство унутрашњих послова, Сектор за логистику, Управе за људске ресурсе, је, у свом акту 06.5.4 број: 117-161/25 од 5. маја 2025. године, који је у Жалбеној комисији Владе примљен 12. маја 2024. године, доставио ожалбено решење и све списе који се односе на предмет указујући на то да сама чињеница да је првостепени орган, актом Сектора за логистику 06 број: 112-287-91/24-1 од 28. јуна 2024. године, упутио захтев Синдикату полиције Слога за достављање овереног пуномоћја за жалиљу, по ком захтеву није поступљено, недвосмислено указује на то да приступница, у овом случају, не може бити прихваћена као одговарајуће пуномоћје.

Жалбена комисија Владе – Веће, након разматрања жалбе, ожалбеног решења, изјашњења као и релевантних правних прописа, утврдило је следеће: 1) Синдикат полиције „Слога“ је електронским путем дана 25. марта 2024. године поднео захтев за доставу информација у име члана синдиката Вукице Фурдуловић, која је распоређена на радном месту за административне послове у Одељењу за организовање исхране, у Одсеку за организовање исхране Нови Сад, у Ресторану Нови Сад, Сектор за логистику. У захтеву су тражене следеће информације: опис послова за наведено радно место, назив радног места њеног непосредног руководиоца или вишег руководиоца уколико нема непосредног руководиоца, и информација о радном месту Горана Весића који се представља као шеф Одсека за организовање исхране у Новом Саду. Уз захтев је достављена потписана приступница Синдикату полиције „Слога“, којом Вукица Фурдуловић, између осталог, овлашћује Синдикат полиције „Слога“ да је заступа пред послодавцем у свим правним питањима која се односе на њен радно-правни статус у Министарству унутрашњих послова; 2) Актом Министарства унутрашњих послова, Дирекција полиције, Сектор за логистику, број 06-112-287-91/24-1 од 28. јуна 2024. године, који је адресиран на Синдикат полиције „Слога“, поводом његовог захтева од 25. марта 2024. године, наложено достављање овереног пуномоћја за заступање Вукице Фурдуловић и Горана Весића, уз претњу да ће, уколико се не поступи по захтеву у остављеном року, захтев бити одбачен у складу са чланом 59. тачка 2. Закона о општем управном поступку; 3) Министарство унутрашњих послова, Сектор за логистику, Управа за људске ресурсе, решењем број 06.5-112-287-1/25 од 18. фебруара 2025. године, као неуредан је одбацило захтев за доставу информација у предмету Вукице Фурдуловић, који је дана 22. марта 2024. године поднет од стране Синдиката полиције „Слога“, чији је заступник потпредседник Драган Жебељан.

Чланом 58. Закона о општем управном поступку прописано је: 1) Поднесци су захтеви, предлози, обрасци, пријаве, молбе, жалбе, представке, приговори, обавештења, саопштења и друге врсте писаног обраћања странке органу; 2) Поднесак мора да буде разумљив и да садржи све што је потребно да би по њему могло да се поступа, а нарочито: лично или пословно име, пребивалиште, односно боравиште, седиште и назив органа коме се подноси, управну ствар која је предмет поступка, сврху поднеска, адресу на коју орган странци треба да доставља акте и потпис подносиоца поднеска; 3) Поднесак може имати и друкчију садржину, ако је то прописом одређено. Чланом 59. истог закона је прописано: 1) Поднесак је неуредан ако има недостатке који орган спречавају да поступа по њему, ако није разумљив или ако није потпун. У том случају орган у року од осам дана од пријема поднеска обавештава подносиоца на који начин да уреди поднесак и то у року који не може бити краћи од осам дана, уз упозорење на

правне последице ако не уреди поднесак у року; 2) Ако поднесак не буде уређен у року, орган решењем одбацује поднесак; 3) Ако поднесак буде уређен у року, сматра се да је од почетка био уредан, ако законом није друкчије предвиђено.

Имајући наведено у виду, по оцени ове Комисије- Већа, првостепени орган је био дужан да најпре утврди правни основ на који се жалилац (синдикат) позива у свом поднеску, односно захтеву од 25. марта 2024. године. Наиме, обзиром на то да се захтев односи на доставу информација у вези са описом послова за наведено радно место, називом радног места непосредног руководиоца или вишег руководиоца уколико непосредни руководиоца не постоји, као и информацијама о радном месту Горана Весића, првостепени орган је требало да утврди да ли жалилац тражи обавештење о наведеним упитима на основу члана 15. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја или обавештење о току поступка у складу са чланом 64. Закона о општем управном поступку. Од утврђеног правног основа, који није наведен у захтеву, зависи правна природа поступка остваривања права на приступ траженим информацијама, те сходна примена закона приликом решавања по захтеву, као и надлежност за решавање жалбе у другом степену.

Како је првостепени орган пропустио да затражи уређење захтева у горе наведеном смислу, то је по оцени ове Комисије -Већа учинио повреду члана 59. Закона о општем управном поступку. Поред наведеног, у вези приложене приступнице Синдикату полиције „Слога“, произлази да је Вукица Фурдуловић потписала, између осталог, истовремено и овлашћење синдикату да је заступа пред послодавцем у свим правним питањима које се односе на њен радно-правни статус, те се из такве садржине не може закључити да је дато овлашћење за приступ информацијама, односно подацима које је синдикат навео у свом захтеву.

Имајући у виду изнето Жалбена комисија Владе – Веће одлучило је као у изреци овог решења, а сагласно члану 171. став (3) Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, број 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС).

Упутство о правном средству: ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од његовог пријема, подношењем тужбе суду непосредно или поштом, уз коју се доставља препис тужбе и прилога за тужени орган и за свако заинтересовано лице, ако таквих лица има.

**Одлучено у Жалбеној комисији Владе Решењем
број: 112-01-86/2025-01, дана 19. маја 2025. године.**



**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
ЖАЛБЕНЕ КОМИСИЈЕ ВЛАДЕ**

Веселин Лекић

Доставити:

- Синдикату „Слога“ преко првостепеног органа,
- првостепеном органу
- у архиву.