

МУП Републике Србије, Полицијска управа у Панчеву, овлашћени полицијски службеник Тоскић Горан по овлашћењу Начелника ПУ Панчево бр. 116-2176/16 од 01.08.2016.године и број 035/5-16 од 12.02.2016.године, у дисциплинском поступку против запосленог **ТРБОВИЋ МЛАДЕНА** из Новог Београда, ул.Љубинке Бобић к.бр.14, радник ПУ Панчево-ПИ Југ који у поступку није ангажовао пуномоћника, због **ТЕШКЕ** повреде службене дужности из члана **207** став 1 тачка **18** Закона о полицији, (Сл.гласник РС број 6/2016) , на основу члана 210 став 3 Закона о полицији (Сл.гласник РС број 6/2016) и члана 4 Уредбе о дисциплинској одговорности у Министарству унутрашњих послова (Сл.гласник РС број 8/2006), дана 02.09.2016.године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

Запослени радник **ТРБОВИЋ МЛАДЕН**, од оца Миленка, рођ. 07.09.1979.г. у Вировитици, СО Вировитица, Р.Хрватска, ЈМБГ 0709979301625, са пребивалиштем у Београду, СО Нови Београд, ул.Љубинке Бобић бр.14, полицијски службеник ПУ Панчево-ПИ Југ на радном месту полицајац у звању млађи полицајац 1.класе, раније дисциплински није кажњаван

ОДГОВОРАН ЈЕ

1. Што је неоправдано изостајао са посла дана 22, 23, 24 и 25.07.2016.године.

Чиме је учинио **ТЕШКУ** повреду службене дужности из члана **207** став 1 тачка **18** Закона о полицији (Сл.гласник РС број 6/2016) – **неоправдано изостајање са посла преко три радна дана у току једне календарске године**, па му се на основу члана 209 став 1 тачка 5 Закона о полицији, изриче:

ДИСЦИПЛИНСКА МЕРА

ПРЕСТАНАК РАДНОГ ОДНОСА

У складу са одредбом члана 104 став 1 Закона о општем управном поступку («Сл.лист СРЈ» број 33/97 и 31/01 и «Сл.гласник Р.Србије бр.30/2010) свака страна сноси своје трошкове.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Поступајући по предлогу за покретање дисциплинског поступка бр.116-2176/16 од 01.08.2016.године поднет од надлежног старешине ПУ Панчево-ПИ Југ, од стране Дисциплинског старешине ПУ Панчево закључком је покренут дисциплински поступак против запосленог радника Трбовић Младена због тешке повреде службене дужности из члана 207 став 1 тачка 18 Закона о полицији (Сл.гласник РС број 6/2016), а на основу члана 5 Уредбе о дисциплинској одговорности у Министарству унутрашњих послова (Сл.гласник РС број 8/2006).

У току спроведеног дисциплинског поступка, од стране овлашћеног полицијског службеника саслушан је запослени Трбовић Младен на околности повреде службене дужности из Закључка о покретању дисциплинског поступка којом приликом изјављује да је до дана 21.07.2016.године био на годишњем одмору а да га је претходног дана тј. 20.07.2016.године позвао начелник Одељења за опсервацију и документовање Горан Нешић, као његово први предпостављени руководиоц који га је обавестио о решењу по коме је од дана 15.06.2016.године распоређен на радно место полицајца у Одељењу

полиције ПУ Панчево, а по повратку са одмора 21.07.2016.године поменути начелник му је ручно решење број 03 број: 112-252/2016-4 од 22.06.2016.године, које је исти својеручно потписао и примио. Том приликом му је од стране начелника наложено да раздужи задужену опрему а да ће списак ствари добити од секретарице Ракић Бојане. Даље наводи да је истог дана приступио раздуживању задужене опреме коју није раздужио у потпуности до петка. Такође даље наводи да га нико није обавести да треба да се јави у ПУ Панчево-ПИ Југ као и то да у решењу које је примио не пише да треба и где треба да се јави у ПИ Југ. Обзиром да субота и недеља нису радни дани, административних радника СИВ-а 2 није био у могућности да раздужи опрему па је морао да сачека понедељак. Дана 30.07.2016.године позвао је вођу сектора ПИ Југ Думановић Милана и истога упитао коме да преда дознаке, он га упућује првенствено на Одељење полиције ПУ Панчево а касније га поново позива и саопштава му да дознаке донесе у ПИ Југ. Доласком у ПИ Југ среће поменутог вођу сектора Думановића који га том приликом није упознао да је он био на неком фантомском распореду за дане 22-петак, 23-субота, 24-недеља и понедељак, 25.07.2016.године. Том приликом одлази на разговор са командиром Красавчевић Гораном са којим се упознаје и који му у разговору напомиње да он није знао да је он његов радник као и да је решење добио тог дана када је он дошао код њега. Красавчевић га упознаје са дужностима и обавезама полицијског службеника и саопштава да мора да против њега покрене дисциплински поступак за дане 22, 23, 24 и 25.07.2016.године. На решење о распоређивању у ПУ Панчево је поднео жалбу жалбеној комисији владе и то дана 28.07.2016.године те сматра да то решење није правоснажно.

Одговарајући на постављена питања, запослени даље наводи да је решење примио 21.07.2016.године и потписао својеручним потписом, да се не сећа тачно датума али мисли да је 29 или 30.07.2016.године се јавио командиру ПИ Југ Красавчевић Горану када је донео и дознаке за боловање које је отворно од дана 26.07.2016.године, На постављено питање да ли је у дане 22, 23, 24 и 25.07.2016.године долазио на посао у ПИ Југ, запослени наводи да је долазио на посао код послодавца у МУП Р.Србије, те на поновљено конкретно питање, да ли се на посао јавио у ПИ Југ, изјављује да нема разлога да долази на посао у ПИ Југ дана 22, 23, 24 и 25.07.2016.године јер није било разлога и исто питање сматра сугестивним пошто не зна где треба да се јави за напред наведене дане.

Запослени није имао предлога за извођење доказа и допуну доказног поступка а на приложене списе предмета и то копије дневних распореда рада ПИ Југ за дан 22, 23, 24 и 25.07.2016.године је имао примедби, у смислу да је на истима нечитко хемијском или дрвеном оловком уписано његово име.

У даљем поступку дописом је затражено од командира ПУ Панчево-ПИ Југ Красавчевић Горана да се изјасни на околност када је и на који начин добио информацију о распоређивању Трбовић Младена у ПИ Југ као и за разлоге накнадног уписивања истог радника у дневни распоред рада ПИ Југ за дане 22, 23, 24 и 25.07.2016.године. По приспећу одговора на допис исти је прикључен списима дисциплинског предмета.

Такође дописом је затражен извештај о ранијем дисциплинском кажњавању за запосленог Трбовић Младена где је у одговору који је по приспећу такође прикључен списима предмета.

Ради утврђивања одлучних чињеница, у доказном поступку прочитан је Предлог за покретање дисциплинског поступка бр.116-2176/16 од 01.08.2016, Решење МУП-а Р.Србије, Дирекција полиције 03 број: 112-252/2016-4 од 22.06.2016.године, извршен је увид у извештај о привременој спречености за рад радника Трбовић Младена од 28.07.2016.године, извршен је увид у потврду о наступању привремене спречености за рад запосленог у смислу прописа о здравственом осигурању издате од Завода за здравствену заштиту радника МУП-а под бројем 4034/РМУП од 26.07.2016.године, извршен је увид у дневни распоред рада ПУ Панчево-ПИ Југ за дан 22.07.2016.године, извршен је увид у дневни распоред рада ПУ Панчево-ПИ Југ за дан 23.07.2016.године, извршен је увид у дневни распоред рада ПУ Панчево-ПИ Југ за дан 24.07.2016.године, извршен је увид у

дневни распоред рада ПУ Панчево-ПИ Југ за дан 25.07.2016.године, извршен је увид у допис командира ПИ Југ од 01.09.2016.године, извршен је увид у списе предмета, па је на основу оцене ових доказа, утврђено следеће чињенично стање:

Дана 20.07.2016.године запослени Трбовић Младен је обавештен од стране непосредног старешине начелника Одељења за опсервацију и документовање у Управи криминалистичке полиције, Нешић Горана о решењу по коме је од дана 15.06.2016.године распоређен на радно место полицајца у Одељењу полиције ПУ Панчево. Дана 21.07.2016.године поменути начелник му је уручио решење МУП-а Р.Србије- Дирекција полиције 03 број:112-252/2016-4 од 22.06.2016.године, које је исти својеручно потписао и примио.

У дане 22,23,24, и 25.07.2016.године, запослени Трбовић Младен је изостао са посла на који је распоређен по решењу МУП-а Р.Србије- Дирекција полиције 03 број:112-252/2016-4 од 22.06.2016.године, а своје изостанке није оправдао.

Овакво чињенично стање је утврђено на основу свеобухватне оцене изведених доказа како појединачно тако и свих доказа заједно и на основу резултата целокупног поступка.

Службено лице је ценило изјаву запосленог Трбовић Младена, али иста није могла бити уважена у делу у коме оспорава своју одговорност за учињену повреду службене дужности, обзиром да је у супротности са осталим изведеним доказима и да је усмерена на избегавање дисциплинске одговорности.

Утврђено чињенично стање несумњиво произилази на основу дневних распореда рада ПИ Југ за дане 22, 23,24, и 25.07.2016.године. Решења МУП-а Р.Србије 03 број 112-252/2016-4 од 22.06.2016.године, дописа командира ПИ Југ од 01.09.2016.године али исто тако и на основу навода из изјаве запосленог где запослени не оспорава чињеницу да се није јавио у наведене дане у ПИ Југ и да своје изостанке није оправдао већ свој поступак правда чињеницом да он наводно није знао где и када треба да се јави по решењу о распоређивању.

Запослени је спорном приликом поступао супротно одредби члана 154 став 1 Закона о полицији (Сл.гласник РС број 6/2016) који каже: **«Полицијски службеник дужан је у обављању полицијских послова да ради по посебном распореду рада / дневном или недељном / који одређује непосредни руководилац.»** Такође сваки запослени па тако и Трбовић Младен је дужан да сваки свој изостанак са посла оправда односно покрије било потврдом о привременој спречености за рад, данима годишњег одмора или на други начин у складу са Колективним уговором.

Брижљиво ценећи све изведене доказе појединачно и у узајамној вези, те у вези са одбраном запосленог, а у смислу члана 10 Закона о општем управном поступку / Сл.лист СРЈ бр.33/97, бр.31/2001 и Сл.гласник РС бр.30 од 07.05.2010.године /, неспорно је утврђено да су се у радњама запосленог Трбовић Младена, ближе описаним у изреци решења, стекла сва битна обележја тешке повреде службене дужности из члана 207 став 1 тачка 18 Закона о полицији (Сл.гласник РС број 6/2016) – неоправдано изостајање са посла преко три радна дана у току једне календарске године, а с обзиром да не постоје околности које би искључивале његову дисциплинску одговорност јер је запослени у време извршења повреде службене дужности био способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима при чему је повреду службене дужности **учинио умишљајно** када је био свестан свог дела и хтео његово извршење, исти је оглашен одговорним за наведену повреду службене дужности.

Приликом одлучивања о дисциплинској мери, овлашћени полицијски службеник за вођење дисциплинског поступка и одлучивање о дисциплинској одговорности је узео у обзир све околности из члана 216 Закона о полицији (Сл.гласник РС број 6/2016) и члана 7 Уредбе о дисциплинској одговорности у Министарству унутрашњих послова, па је за запосленог

Трбовић Младена од отежавајућих околности узео у обзир чињеницу да је он наведену повреду службене дужности учинио умишљајно и да се некоректно понашао у току вођења дисциплинског поступка, а од олакшавајућих околности да раније није дисциплински кажњаван.

За ову тешку повреду службене дужности у складу са чланом 209 став 1 тачка 5 Закона о полицији («Сл.гласник РС» број 6/2016) запосленом Трбовић Младену је изречена најтежа дисциплинска мера, а имајући у виду сврху дисциплинског санкционисања, степен одговорности запосленог, последицама повреде као и субјективне и објективне околности под којима је Трбовић Младен извршио повреду службене дужности.

Опредељујући се за ову врсту дисциплинске мере , службено лице је имао у виду и да запослени ни једног момента не признаје нити увиђа своје погрешке а никако не прихвата одговорност за оно што је учинио.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења у складу са чланом 210 став 5 Закона о полицији (Сл.гласник РС број 6/2016), незадовољна страна може поднети приговор Дисциплинској комисији МУП-а-Веће у Новом Саду у року од **8** (осам) дана, од дана уручења решења, преко овог органа непосредном предајом на писарници ПУ Панчево или путем препоручене пошिल्ке.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ :

1. Запосленом раднику Трбовић Младену
2. Начелнику ПУ Панчево
3. У списе предмета
4. Подносиоцу предлога



ОВЛАШЋЕНИ ПОЛИЦИЈСКИ СЛУЖБЕНИК
Главни полицијски инспектор
Тоскић Горан